지역아동센터 공공성 확대를 위한 연구

책임연구원 정익중

공동연구원 홍나미, 강지원

연구보고서 내용을 요약 정리했습니다.

한국지역아동센터연합회 정책팀

연구보고서	요약 부분

❶ 연구목적

- 지역아동센터 공공성 확보를 위한 기준 마련, 방과후 돌봄서비스 연계 및 발전방안과 국공립 지역아동센터의 기능 및 역할 정립, 개인시설의 공공성 확보 방안 모색
- 지역아동센터 공공성 요소와 확대를 위한 장기적 발전방향을 제안

☞ 돌봄 사각지대를 예방하고 방과후 돌봄서비스의 전반적인 발전방안 제시 가능.

❷ 연구내용

- 문헌연구 및 현장 사례조사 :

  방과후 돌봄서비스 공공성 확보를 위한 지역 내 돌봄서비스 흐름을 살펴 봄. 지역아동센터 공공성 강화를 위한 기준 제시를 위한 기초 자료 마련.
- 전문가 의견 수렴 :

  지역아동센터 공공성에 대한 전문적인 의견 검토.
- 지역아동센터 주요 관계자 의견 반영 :

  중·장기적 추진전략 도출.
- 양적자료 분석 :

  지역아동센터 공공성 강화를 위한 개선방안의 객관적 검토와 제안을 위해 '지역아동센터 실태조사', '우수 지역아동센터 선정을 위한 행정자료' '지역아동센터 이용아동에 대한 만족도 조사' '민간 후원 지원사업 자료' 분석. 지역아동센터 공공성 핵심요소 관련한 중요 기초선 마련 및 정책방안 제시.
- 지역아동센터 관련 단체 관계자 FGI, 시설장 대상 포토보이스 연구 :

  공공성 확대를 위한 장기적 발전방향에 대한 의견 수렴.

❸ 결론 및 정책 발전방안

- 아동에 대한 사회적 돌봄 필요성 강조되며 최근 방과후 돌봄에 대한 국가 관심 급격 증가.

  ≥ 개인운영 주체가 전체 70% 달하는 것에 대한 문제 제기 있음.

  ≥ 공공성 확보 방안에 대한 연구가 많으나, 대부분 공립형 지역아동센터 설치 또는 운영주체를 법인 등으로 전환할 것을 제안하였다는 것에 대한 한계.

- 지역아동센터 공공성 확대를 위한 발전방안 모색하기 위해 수행된 연구.

  ≥ 양적자료 분석을 통한 지역아동센터 공공성 핵심요소 분석하여 지역아동센터 공공성 수준을 파악함.

  ◊ 형식적 공공성은 상대적으로 낮음. 그러나, 개인 또는 단체가 운영하는 시설 중에서도 일정 수준 이상의 공공성을 담보하는 시설이 확인됨.

  ◊ 인력의 공공성은 대부분 일정 수준 이상을 충족하나, 공공성 지표가 높을 수록 종사자에 대한 만족도는 감소하는 것으로 나타남.

◊ 서비스의 공공성은 상대적으로 매우 낮은 수준, 지역아동센터 실제 이용 시간이 감소하는 추세임.

≥ 시설장 13명 FGI를 통해 지역아동센터 공공성 확대방안 모색함.

◊ ‘지역아동센터 역할과 기능’과 ‘지역아동센터 공공성 확보 방안’ 이라는 두 범주와 6개 주제묶음 도출.

◊ 공공성에 대한 보다 명확한 기준제시 필요

◊ 공공성 확보 걸림돌로 회계 불투명성, 가족종사자 및 종교인의 겸직, 지침대로 운영하지 못하는 점이 제시됨.

◊ 공공성 확대위해서 회계 투명성 확보가 가장 시급함.

◊ 공공성 확대 추진방법으로 지역아동센터의 목소리를 대변할 수 있는 대표성 있는 기구 확립, 회계 투명운영을 위해 회계전담 인력을 권력별로 파견하는 의견제시.

≥ 시설장 5명 포토보이스를 통해 지역아동센터 공공성 개념 및 인식 강화함.

◊ ‘지역아동센터 존재’와 ‘지역아동센터 공공성 요소’ 라는 2개 대주제와 11개 하위주제 도출.

◊ 지역아동센터가 아동 돌봄서비스 제공하는 대표적 전달체계로서의 역할을 충실히 하고 있을 때 공공성 영역이 빛남.

◊ 공공성 요소에 대한 하위주제는 투명성, 개방성, 체계성, 책무성, 방향성, 참여성으로 도출됨.

◘ 지역아동센터 공공성 확대위해 정부 노력 필요

≥ 사회적 협동조합형 지역아동센터 모델, 사단법인 지역아동센터 모델, 네크워크형(프랜차이즈형) 지역아동센터 모델과 같은 다양한 운영주체 모델 확산을 위한 정부의 지원 확대.

◊ 형식적 공공성을 갖춘 형태 전환의 길을 열어주어야 함.

◊ 다양한 운영주체 모델에 대한 적극적 홍보와 안내 및 컨설팅 지원

◊ 법인 또는 사회적 협동조합 등 설립을 위한 행정절차 간소화, 전환에 따른 비용 최소화 등 정부 노력 필요.

≥ 회계 투명성, 인력 공익성, 시설 지속가능성, 지역 공개성, 서비스 공공성 등의 내용적 공공성 확보를 위하 정부지원 확대, 지도감독 강화

◊ 회계 전담인력 파견 제안.

◊ 현재 개인 지역아동센터 운영구조상의 한계 극복을 위해 위성형 형태로 여러 개 지역아동센터를 1명의 센터장이 관장하는 형태 전환 고려.

◊ 평가지표와 제도 개편, 행정지도에 대한 명확한 기준 수립

≥ 지역사회 내 보편적인 방과후 돌봄서비스 전환을 위한 시스템 구축, 중장기 계획을 통해 방과후 돌봄서비스 담당하는 부처 통합 방안 고려.

◊ 공공서비스에 대한 초기상담 기능을 우선 강화하고 통합시스템 구축을 통해 돌봄 공백과 사각지대 예방 가능 기대.

◊ 교육행정정보시스템(NEIS)이나 사회복지시설정보시스템 연계를 통

한 통합정보시스템 구축으로 별도 수요조사 없이 아동 돌봄서비스 이용현황과 지역내 돌봄자원현황 파악 가능.

≥ 빈곤가정 아동 낙인 제거, 통합된 방과후 돌봄서비스 이미지 형성, 지역내 돌봄서비스 표준화의 첫 단계로 방과후 돌봄서비스 명칭 통일 제안.

◗ 지자체와 중앙의 역할 강화

≥ 거버넌스 조직으로서 지역돌봄협의체의 효과적 운영방안 모색, 전담인력과 예산 확보 필요.

◊ 드림스타트 및 방과후학교지원센터와 같은 기존 기관 활용, 범부처 연계지원에 대한 전담인력 구성으로 협의체 역할과 기능 강화하는 지원체계 구축이 예산 운영상 효율적.

◊ 돌봄연계 통합지원센터를 통해 각 부처 예산의 통합 및 배분이 이루어져야 함. 이를 단계적으로 진행하되 향후 종합평가를 협의체에서 공동 작성하고 진행하여 함.

≥ 내용적 공공성을 확보하도록 함으로써 양질의 돌봄서비스 확대방향으로 유도 가능.

◊ 공공성이 확보되었다고 판단되는 센터에 대해 인력 및 예산 추가 지원, 행정 지원 등과 같은 보상 확대 가능. (예. 시설평가 또는 우수지역아동센터 선정기준에서 연속 최고등급 받은 센터)

◊ 아동에 대한 돌봄서비스 제공에 부적합한 센터에 대해서 운영비 삭감 및 컨설팅 지원, 정도에 따른 폐쇄조치 명령 및 영구 퇴출 등 강력한 벌칙규정 마련.

◗ 기관 자체의 자정적 노력 필요

≥ 지역아동센터 스스로 공공성에 대해 적극적으로 생각하고 자정의 노력 할 수 있도록 많은 기회 부여 필요.

◊ 투명성과 책임성 증명을 위한 노력 중.

◊ 회계를 비롯하여 서류와 공간 개방으로 지역사회 신뢰 확보함.

◊ 지역사회 내 돌봄서비스 수행이 미흡한 센터 방문, 개선 컨설팅 및 현실적 도움 제공으로 자정 노력 지속함.

연구보고서	본문(내용) 부분

I. 서론

◗ 연구 필요성 및 연구목적

◗ 사회적 돌봄 의존성 확대, 돌봄 결핍, 돌봄 위기 문제 대두

≥ 노동시장과 가족 유형 및 기능변화에 따른 가족 돌봄 제공 자원 감소

≥ 돌봄 필요 수요층 증가

≥ 아동의 돌봄 사각지대 문제

◗ 정부의 아동 돌봄 기능을 사회복지서비스 한 영역으로 제도화, 운영비 일부 지원을 통한 공공의 성격 부여에 따라 공공성 확보에 대한 논의 시작.

≥ 돌봄의 보편성, 아동 돌봄에 대한 사회 공동의 책임과 의무, 국가 개입에 따른 아동 돌봄은 공공성 개념에 충분히 부합함.

≥ 서비스 이용자인 아동에게는 안정적인 돌봄서비스를, 서비스 제공자에게는 안정적이고 좋은 일자리가 되기 위해, 돌봄서비스 제공기관의 국가책임 높이고 공공성 강화를 위한 노력 병행이 필요.

≥ 공급 주체에 민간이 다수를 구성하는 바 돌봄서비스 공공성 논의가 혼란을 거듭함.

◗ 지역아동센터는 아동 돌봄서비스 제공하는 대표적 전달체계임. 그러나 민간이 약 70% 차지하는 구조가 공공성 저해의 가장 큰 요인으로 지적되어 옴.

≥ 회계와 운영의 미분리로 기관이나 운영자 이익 창출을 위한 행동 가능(예. 돌봄서비스를 제공하기 쉬운 아동이나 구매력이 있는 아동을 의도적으로 모집하는 공급자 역선택이라는 크리밍 발생 가능)

≥ 열악한 종사자 처우로 인한 잦은 이직, 낮은 인건비, 공적 전달체계와의 경쟁과 견제 불가능한 구조 등은 서비스 질적 수준 저하의 주요 원인

≥ 센터 간 지역 간 서비스 질 차이가 아동과 가족에게 끼치는 부정적 영향.

◗ 지역아동센터 공공성 확보를 위한 기존 연구의 한계

≥ 운영주체를 통한 공공성 확보 가정.(예. 공립형 지역아동센터 설치, 운영주체를 법인으로 전환), 종사자 자격 기준과 교육시간 조정방안, 현재의 신고제를 허가제 운영, 철저한 평가를 통한 엄격한 관리감독 등 운영주체와 인력과 관련된 공공성 확보방안 초점.

≥ 지역아동센터 공공성과 책무성 담보를 위한 서비스 질 중심의 평가지표 구성. 지역아동센터 서비스 내용 개선 및 특수목적별로 서비스내용과 관리체계 보완, '프로그램 질' 담보를 통한 공공성 강화 방안.

☞ 지역아동센터 공공성 확보를 위한 기준 마련.

☞ 지역아동센터의 공공성 확대 방안 제안.

❷ 연구내용 및 연구방법

◗ 연구내용 2가지

≥ 방과후 돌봄서비스 전달체계 개선방안 검토

≥ 지역아동센터 공공성 확대 방안 모색

◗ 연구방법

≥ 문헌 연구 및 현장 사례조사 :

◊ 부처별 방과후 돌봄서비스 전달체계 분석, 돌봄 기관별 이용아동 및 기관 간 연계 현황 분석,

◊ 국내 방과후 돌봄서비스의 제도적 변화, 평가 자료에 대한 자료 검토를 통하여 방과후 돌봄서비스 기능 및 역할에 대한 기본 틀 구성.

≥ 전문적 의견 검토

◊ 자문위원단(아동, 청소년복지, 교육, 정책담당자, 현장 전문가, 교수들이 참여)을 통한 의견 수렴

◊ 지역아동센터 주요 관계자 대상 의견 수렴

◊ 전문가 자문회의, 주요 관계자 대상 간담회 결과를 통해 지역아동센터 공공성 확대위한 주요 핵심요소 도출.

≥ 양적자료 비교 분석

◊ 공공성 확보 위한 하위 핵심 5개 요소 구분하여 공공성 수준 정도 확인 가능한 지표 도출을 위해 지역아동센터 실태조사, 우수 지역아동센터 선정을 위한 행정자료, 지역아동센터 이용 아동에 대한 만족도 조사 자료 활용.

◊ 민간 후원 지원사업 자료 검토 분석

◊ 지역아동센터 공공성 핵심요소 관련 중요한 기초선 마련 및 정책 방안 제시.

≥ 현장 목소리 반영한 공공성 확보방안 탐색을 위한 지역아동센터 관계자 FGI 실시.

≥ 현장에 적합한 공공성 안착을 위한 과정의 필요성 제기에 따른 시설장 대상 공공성에 대한 포토보이스 연구 시행.

☞ 양적연구 결과, 질적연구 결과, 통합 결과를 바탕으로 공공성 확대를 위한 방안 제시함.

II. 선행연구 고찰

◗ 돌봄서비스 운영현황과 문제점

◗ 돌봄서비스 운영현황

구분		교육부	보건복지부		여성가족부
사업명		초등돌봄교실	다함께돌봄	지역아동센터	청소년방과후 아카데미
시행시기		2004	2017	2004	2005
근거법		초·중등교육과정총론 교육부 고시	저출산고령사회기본법 , 아동복지법	아동복지법	청소년기본법
지원대상		초1 ~ 6학년	만 6 ~12세 미만	만 18세 미만	초 4 ~ 중 3
지원기준 (소득)		맞벌이가정 중심 (없음)	맞벌이 가정 중심 (없음)	취약계층 중심 (중위소득 100%이하)	취약계층 우선 (중위소득 60%이하)
지원형태		무상(프로그램, 간식비 등 일부 자부담)	10만원 이내 이용료 자부담	무상(소득별 이용료 5만원 이내 부담)	무상
운영 시간	학기	방과 후 ~ 17시 (일부 22시까지 운영)	여건에 따라 자율	14 ~ 19시	방과 후 ~ 21시
	방학	여건에 따라 자율		12 ~ 17시	1일 4시간 (시간대는 자율운영)
지원내용		보호, 교육 및 일부 급·간식 지원	상시 및 일시돌봄 프로그램 운영	보호, 교육, 문화, 정서 지원, 지역사회 연계 등	전문체험활동. 학습지원, 자기개발활동, 특별비원 및 생활지원 (급식지원 포함)
운영규모 (`18)		12,398실 261,287명	17개소 총 850명 목표	4,107개소 총 11만 명 (초등 9.6만 명)	260개소 총 1만 명 (초등 5천 명)
결산 (`17)		3,151억 원 (지방비 100%)	3억 원 (국비50%, 지방비 50%) ※ 행안부 특교세	1,469억 원 (국비 48%, 지방비 52%)	184억 원 (국비 50%, 지방비 50%) ※ 서울(3:7)

출처 : 한국교육개발원(2018), '온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업' 3차 컨설팅 자료집

≥ 교육부 : 방과후학교, 초등돌봄교실

◊ 방과후학교 : 1995년 도입. 공교육 체제 내에서 저렴한 비용으로 다양한 양질 교육 서비스 제공으로 학새의 소질과 적성개발, 교육격차 완화, 사교육비 경감, 돌봄서비스 제공 도모를 목표로 함.
11,755개교 365만 명 참여. 저소득층 학생에게 무료 지원 또는 자유수강권 운영 가능.

◊ 초등돌봄교실 : 별도 시설(전용 또는 겸용교실) 공간. 돌봄 필요한 1~2학년 맞벌이·저소득층·한부모 가정 학생에게 방과후 4~5시까지 제공에서, 3~6학년으로 대상 확대.

◊ 방과후학교 연계형 돌봄교실 : 3~6학년 학생 중 방과후 학교 프로그램 참여하면서 돌봄교실 이용 않는 학생 대상으로 일반교실 등에서 이루어지는 돌봄활동.

☞ 지난 10년간 운영교실과 이용 학생이 약 5배 증가.

≥ 보건복지부 : 지역아동센터, 다함께돌봄센터(온종일돌봄)

◊ 지역아동센터 : 취약계층 아동을 위한 대표적 방과후서비스 중 하나임. 예방적 아동복지시설로 지역사회 최전선에 위치, 아동의 접근용이성과 개별성, 지속성, 통합성 등의 특징. 2004년 법제화 이후 꾸준히 확대되어 옴.

◊ 다함께돌봄사업 : 초등학생 돌봄서비스 지원 강화로 방과후·방학중의 양육부담 완화를 위해 부처 간, 중앙-지방-돌봄기관 간 분절적 운영되는 초등돌봄을 수요자인 아동 중심으로 제공하기 위해 추진.
2017년 전국 10개 시군구 시범사업 실시. 2018년 16개 시군구 19개소 설치. 접근성 높고 개방된 시설의 유휴공간 활용. 소득수준 무관하게 돌봄 필요한 모든 초등학생에게 열린 서비스 제공.

≥ 여성가족부 : 청소년방과후아카데미, 공동육아나눔터

◊청소년방과후아카데미 : 2015년이후 각 부처 간 방과후돌봄사업 유사 중복 조정 방침에 따라 점진적으로 초등에서 중등으로 대상 전환. 중등반 운영 기관 개소수 및 비중이 증가.

◊ 공동육아나눔터 : 아이돌봄지원사업 근거 2010년에 도입. 돌봄공동체 서비스로 건강가정지원센터 내·외부에 설치, 지역의 부모와 자녀들이 수시 이용하는 사랑방 역할.

◗ 방과후 돌봄서비스 문제점

≥ 돌봄서비스 연계 및 협력 부족

◊ 여러 부처별 분산 운영을 분절적·단편적으로 돌봄사업 추진

◊ 이용 대상, 서비스 내용 중복 또는 사각지대 발생가능하나 연계할 구심점이 없어 정보 공유 미흡

◊ 공공부문의 초기상담기관 혹은 역할 부재. 돌봄서비스 제공기관 간 이용 현황 정보 연계 시스템 부재.

◊ 교육부 주관으로 행정안전부, 보건복지부, 여성가족부 참여 돌봄정책협의회 구성 운영. 그러나, 지역아동센터 실태조사 분석 결과, 방과후 돌봄 연계 실효성에 의문. 돌봄 연계 이용 아동이 적고, 이 중 대부분은 초등돌봄교실 이용 후 야간 돌봄(5~7시) 이용. 지역아동센터와 청소년방과후아카데미 이용 평균 0.0명으로 저조. 방과후학교 이용 3시 이후 지역아동센터 이용(7.7명), 방과 후 학원이용 후 지역아동센터 이용 아동(4.2명). 따라서, 시설 연계 이용이 방과후 돌봄서비

스 공공성 강화에 실효성 있는 정책 수단인가에 대한 의문.

≥ 방과후 돌봄서비스 공공성 확보 필요

◊ 취약계층 아동 중심에서 돌봄 필요한 아동 누구나 이용할 수 있는 돌봄서비스 전환 필요함.

☞ 아동권리적 측면에서 바람직한 방향, 보편적 돌봄서비스로 social mix를 통한 사회통합 효과 제고.

◊ 서비스 제공인력과 프로그램 내용에 대한 관리 필요.

: 방과후 돌봄서비스 종사자 임금 및 처우개선 체계 일원화, 시설 간 연계 가능한 인력 전환 구조 방법 모색 가능.

: 아동 학년과 지역 특성을 고려한 공통 프로그램 마련 실시 필요.

: 서비스별, 시설별 성과평가 기반 구축

◊ 기관운영의 공공성 강화

: 지역별 방과후 돌봄서비스에 대한 수요공급 현황파악을 통한 아동 돌봄 계획수립과 공적 인테이크 기반 마련을 통해 확보 가능.

: 상담-배치-서비스 설계 일원화, 공통 DB 구축으로 연계 강화.

: 개별 시설의 공적 서비스 제공에 대한 정부 차원의 지원 필요. (예. 회계 지원인력 파견. 운영주체 변경 시 종사자 추가 지원 등)

❷ 돌봄서비스의 공공성과 지역아동센터 공공성 핵심요소

◗ 돌봄서비스의 공공성

≥ 권리로서의 보편성. 아동 돌봄에 대한 사회 공동의 책임과 의무. 국가 개입에 따라 공공성 개념에 부합함.

≥ 아동에 대한 안정적 돌봄서비스와 서비스 제공자에게 안정적이고 좋은 일자리를 위해 국가책임을 높이고 공공성 강화 노력 병행 필수.

≥ '아동 돌봄' 자체가 가지는 공공성(publicness), 아동 돌봄 '서비스'가 가지는 공공재(public goods)의 속성으로 정부가 시장에 개입하여 공적으로 제공되어야 하는 재화.

◊ 형식적 공공성

: 핵심론적 관점_조직의 소유권과 법적 지위에 따른 차이 강조하는 절차적 측면의 공공성. 공적영역과 사적영역 구분 전제.

: 다차원적 관점_사회서비스 제공 주체 다양화, 민간 조직에서 서비스 제공 역할 담당함에 따라 정치적 성격과 경제적 성격 기준으로 공공성 제시. 정부의 통제를 받고 정부에 대한 재정자원 의존도가 높을수록 공공성 높은 조직으로 판단.

: 고정된 개념의 형식적 측면 논의 한계. 환경의 변화와 함께 변화하는 탄력적인 개념이란 맥락으로 전환 필요.

◊ 내용적 공공성

: 공공성의 실질적 측면 주목_ 사회적 형평성과 정의, 평등, 공익, 신뢰, 약자 보호 등 가치 실현 달성 정도.

: 규범적 공공성_ 공공 영역이 추구하는 목적으로서 공공 이익에 대

한 고려 필요. 공공 가치와 이익은 민간 영역 조직에게도 확대되는 개념.

◗ 지역아동센터 공공성 핵심요소

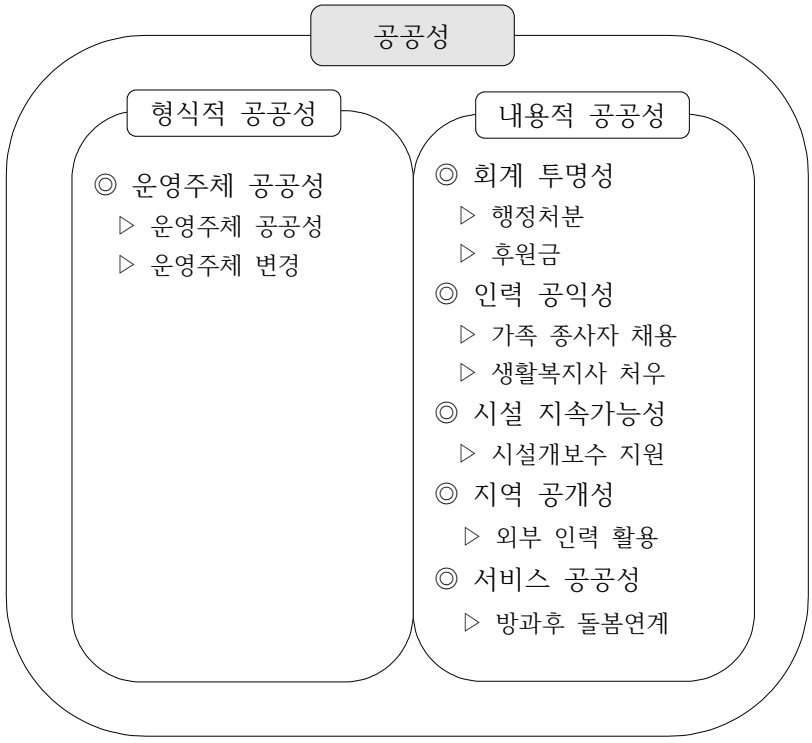
≥ 공공성 확보 구체화_ 회계 투명성, 정보의 공개성, 보편성(프로그램 표준화), 참여성, 사회적 책무성

≥ 운영주체, 서비스, 인력, 전달체계에서의 공공성 확보

≥ 평가체계에 공공성 확보 정도 반영한 평가기준 적용

≥ 우수 지역아동센터 선정기준 내 시설운영 투명성, 서비스 제공의 공공성 등 내용적 공공성 확보 정도 확인 가능한 지표

☞ 형식적 공공성으로 운영주체 공공성, 내용적 공공성으로 회계 투명성, 인력 공익성, 시설 지속가능성, 지역 공개성, 서비스 공공성으로 총 6가지 요소와 9가지 하위 요소로 범주화.



[그림 II-2] 지역아동센터 공공성 핵심요소

☞ 범주화 한 지표로 데이터 분석, 현장 전문가 대상 포커스 그룹 인터뷰 및 포토보이스 조사 실시하여 지역아동센터 공공성 확대방안 모색함.

III. 양적 분석 결과

❶ 분석목표와 의의

◗ 초등학생_부모 직접 돌봄(44.5%), 비공식적 자원(조부모, 친인척 등) 이용(8.0%), 학원(19.9%), 공적 돌봄서비스(9.6%) 이용.

◗ 이용비용_사교육비 39.1만 원, 공적 돌봄서비스 20만원 내외(청소년방과후아카데미 13.1만 원, 방과후학교 연계형 돌봄교실 11.5만 원, 지역아동센터 10.9만 원, 초등돌봄교실 9.3만 원) *시설 이용무료의 경우 급간식비 또는 수익자부담 프로그램이용에 따른 비용 발생.

◗ 부모 양육부담 해소, 가계비 지출 경감위해 정부는 온종일돌봄체계를 통해 학교와 마을에서 일정 수준 이상의 방과후 돌봄을 제공할 것을 제안

◗ 청소년방과후아카데미, 다함께돌봄센터, 초등돌봄교실은 모두 공공부문에서 제공하는 데 비해, 지역아동센터는 민간비중이 큼. 일정수준 이상의 방과 후돌봄서비스 제공 위해 지역아동센터 공공성 확보 필요하게 됨.

☞ 지역아동센터 공공성 측정 하위요소들에 대한 분석을 통해 현재 수준을 파악하는 데 초점을 맞추고자 함.

❷ 분석자료

◗ 지역아동센터 실태조사 자료와 행정자료 병합.

◗ 공공성 지표 하위요소별 분석에서는 각 데이터 기준으로 분석, 공공성 지표에 대한 종합적 분석에는 모든 자료를 병합한 데이터 기준으로 분석함.

〈표 III-1〉 공공성 검증에 이용되는 변수와 자료원

구분		측정	자료원
소유	내용		
형식적 공공성	운영주체 공공성	운영주체 공공성	행정자료(보건복지부)
		운영주체 변경	통계조사(2015-2017)
내용적 공공성	회계 투명성	행정처분	행정자료(보건복지부)
		후원금	통계조사(2015-2017)
	인력 공익성	가족 종사자 채용	통계조사(2017)
		생활복지사 처우	통계조사(2017)
	시설 지속가능성	시설개보수 지원	통계조사(2017) 별도자료(지역아동센터중앙지원단)
	시설 공개성	외부 인력 활용	통계조사(2017)
	서비스 공공성	방과후돌봄연계	통계조사(2017)

≥ 지역아동센터 통계조사

≥ 행정자료_보건복지부 지역아동센터 현황자료와 행정처분 자료

≥ 이용 만족도 조사_성별, 학년, 지역별 비례할당방식으로 표집 후 자기 기입식 조사 가능한 초등3~중학생 대상 온라인 실시. 31문항, 5점 척도. 프로그램 만족도, 지역아동센터 종사자에 대한 만족도, 시설환경에 대한 만족도로

구성. 총 1,635개 시설 10,644명 대상 진행(2017년)

≥ 지역아동센터 평가결과_심화평가 결과(평가점수)만 분석에 포함.

≥ 그 외 별도자료_지역아동센터중앙지원단의 기업 후원 통한 시설개보수 지원(LH, 세방이의순재단 등)

❸ 기초 분석 결과

◗ 운영주체 공공성

≥ 개인 70.5%, 법인 21.0%, 일단 단체 7.0%, 행정기관 1.5%

≥ 운영주체 변경_ 법인→법인 64개소, 법인→개인 30개소, 개인→법인 30개소, 개인→개인 372개소.(2017년 통계조사 재분석)

≥ 시도별_ 개인시설 비중 가장 높은 지역 과중 92.8%, 가장 낮은 지역 울산 32.1%. 대부분 시도 70% 이상이나 강원도 50.9%, 제주특별자치도 53%로 상대적으로 낮음.

≥ 국공립 운영주체 기준_세종특별자치시 8.3%, 울산 5.7%, 서울 5.4%. 대구, 대전, 제주, 충북은 국가 및 지자체운영 지역아동센터 없음. 시도별 운영주체 공공성은 통계적으로 유의미한 차이.

◗ 회계 투명성

≥ 행정처분 1건 이상 202개소. 급식비 부당 집행 및 식단 불일치 50건, 종사 퇴직급적립 및 4대보험 근로자 부담금 부정 집행 40건, 후원금 부적정 집행 43건 순.

≥ 일부 시설의 경우, 최저임금 위반, 아동학대, 아동 및 종사자 허위등록, 학부모로부터 후원금 정기 갹출, 시설장 및 생활복지사 상근 및 겸업 금지 조항 위반.

〈표 III-5〉 행정처분 현황

(단위: 개소, 건)

	개선명령	시설장교체	사업정지	시설폐쇄
시설수	175(198)	3(3)	25(25)	2(2)
처분사유	최저임금 미준수 후원금 부정사용 급식비 부정수급	허위채용 급식비 부정수급 인건비 부적정지급	아동 허위등록 인건비 허위 지급 상근의무 위반 종사자 아동학대	보조금 부정집행 아동학대

≥ 집행 잔액_ 후원금 집행 잔액 비중이 높음. 시설 후원금 모집액의 약 11%가 차년도 이월금으로 잡힘. 충북 4.5%, 광주 5.0%로 비중이 가장 낮고, 서울 17.0%, 경남 15.1% 상대적으로 높은 것으로 나타남. (2016, 2017 통계조사 재분석)

◗ 인력 공익성

≥ 지역아동센터 종사자에 대한 가족 관계 여부 조사 자료확인 어려움으로 생활복지사의 퇴직적립금 조사로 대체, 90개소에서 적립하지 않음.

≥ 시도별 종사자월평균급여는 통계적으로 유의미한 차이가 있음. 제주도의

경우 '사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인' 적용으로 가장 높게 나타남.

≥ 시설장과의 차액으로 인해 대부분의 시도에서 생활복지사 1인당 연봉이 종사자 1인당 평균 연봉에 비해 일정 정도 낮음.

- 시설의 지속가능성

≥ 최근 3년 이내 시설 개보수 실시 경기도 202개소, 서울 111개소, 전남 91개소 순. 전체 지역아동센터 중 개보수 경험 시설 비중은 대구 32.5%, 대전 29.2%, 강원 27.5% 순. 통계적 유의미한 차이.

- 지역 공개성

≥ 시설 내 다양한 외부 인력 활용을 통한 측정.

≥ 아동복지교사 92.9% 활용, 공익근무요원 46.3%, 기타일자리지원 36.7%. 민간인력 부분에서는 프로그램 강사(평균 3.91명, 주 4일 동안 프로그램 운영)와 자원봉사자(25명, 월 2명 정도 확보).

≥ 시도별 유의미한 차이. 경기 53개소, 서울 40개소, 전남 31개소, 충남 25개소에서 아동복지 교사를 받지 않음. 경기도 272개소, 광주 130개소, 서울 128개소, 충남 118개소, 경북 105개소는 일자리 지원 받지 않음. 경기도와 서울, 충남은 외부 인력을 활용한 시설의 공개가 상대적으로 낮은 수준.

- 서비스 공공성

≥ 초등돌봄교실과 지역아동센터 연계 이용 평균 0.9명.

≥ 방과후아카데미와 지역아동센터 연계 이용 평균 0.0명.

≥ 방과후학교(7.7명)와 방과후보육, 학원(4.4명) 등 연계 이용대상 미포함 시설과의 연계에 활용되고 있음. 다중선택지로서 지역아동센터 존재한다면. 급식비를 포함하는 보조금 방식이 적절한가에 대한 의문 제기 가능.

❹ 공공성 지표의 측정

- 2017년 지역아동센터 통계조사에 응답한 4,136개소 대상.

〈표 III-8〉 공공성 지표의 측정

구분		변수	측정
소유	내용		
형식적 공공성	운영주체 공공성	운영주체 공공성	행정기관+전입금 있는 법인=0, 그 외 1
		운영주체 변경	이력 없음=0, 있음=1
내용적 공공성	회계 투명성	행정처분	경험 없음=0, 있음=1
		후원금	후원금 잔액 이월 있음=0, 없음=1
	인력 공익성	가족 종사자 채용	없음=0, 있음=1
		생활복지사 처우	기준임금 이상 지급=0, 그 외=1
	시설 지속가능성	시설개보수 지원	경험 있음=0, 없음=1
	시설 공개성	외부 인력 활용	외부강사 있음=0, 없음=1
	서비스 공공성	방과후돌봄연계	센터와 연계이용=0, 민간연계표함=1, 민간연계만=2(부적정)

〈표 III-9〉 공공성 지표의 빈도

	0.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	7.00
빈도	123	824	1,911	1,148	117	12	1
퍼센트	3.0	19.9	46.2	27.8	2.8	0.3	0.0

〈표 III-10〉 공공성 지표의 등급화

	최고높음	높음	중간	낮음	가장낮음
지표값	0	1	2	3	4-7
빈도	123	824	1,911	1,148	130
퍼센트	3.0	19.9	46.2	27.8	3.1

◗ 모든 공공성 요소와 공공성 등급은 통계적으로 유의미한 차이.

≥운영 주체와 시설 개보수, 후원금 이월, 행정처분 등은 집단 간- 집단 내 차이가 큼.

◗ 시설 공개성과 인력 공익성 지표는 아동복지교사, 생활복지사 임금 권고 등에 따라 기준 준수. '적정'이라기보다 '최저기준 이상' 측면에서 향후 공공성지표의 지향 수준을 고려, 목표치 상향 필요.

◗ 공적 돌봄체계에서 시간대 달리한 연계 이용 허용하나, 효과적인지에 대한 재검토 필요. 다수 시설에서 방과후학교와 학원 이용 이후 저녁 급간식과 부모 퇴근 전까지 부족한 돌봄 공백 메우기 위한 1~2시간 돌봄 제공하는 것이 지역아동센터 시설 목적이 된다면, 다양한 공공부문과 민간부문의 아동 돌봄 교육 프로그램을 결합하는 방식으로 설계 필요. 이에 근거한 정부의 지원방식 설정되어야 함.

◗ 서울 21개소, 경기 19개소, 전남15개소에서 공공 지표 최고등급. 시설 수 고려하면, 강원 6.6%, 충북 5.4%, 서울 4.9%, 전남 4.0% 분포. 행정기관인 지역아동센터가 상대적으로 많은 서울과 경기에서 최고등급 시설이 많으나, 법인이 상대적으로 많은 울산과 제주에서 공공성 최고등급은 상대적으로 낮음. 형식적 공공성 담보하지 않은 일반단체 290개소 중 49개 시설은 공공성 지표 최고등급, 183개소는 중간이상 등급 분포.

❺ 지역아동센터 공공성 심층 분석

◗ 공공성 지표와 아동 관련_신고정원과 취약아동 수, 저소득아동 수, 다문화이용료 수납 아동 수는 공공성 지표의 등급과 통계적으로 유의미한 차이.

≥ 신고정원과 취학아동, 저소득아동 수는 공공성 지표 수준이 높은 시설(최고 등급)에서 가장 높게 나타남.

◗ 공공성 지표와 시설 관련_후원금 모집액과 보조금 내 프로그램 지출 비중, 점유형태, 건물유형 모두에서 공공성 수준과 통계적으로 유의미한 차이.

≥ 공공성 지표 수준이 가장 높은 시설에서 후원금은 상대적으로 적으나, 보조금 중 프로그램 지출 비중이 가장 높고, 자가와 무상임대 비율이 높은 것으로 나타남. 공공성 지표가 가장 낮은 등급 시설에서는 보조금 중 프로그램 지출 비중이 가장 낮고, 월세 부담이 상대적으로 높게 나타남. 근린생활시설 위치가 많음. 후원금도 가장 낮음.

◗ 공공성 지표와 시설 평가 관련_지역아동센터 평과결과(1기, 2기), 우수 지역아동센터 선정, 지역아동센터 이용 아동에 대한 만족도 모두 통계적으로 유의미한 차이.

≥ 공공성 지표 수준이 가장 높은 시설은 우수 지역아동센터 선정에서만 가장 높고, 공공성 지표가 낮은 등급 시설은 평가점수와 우수 지역아동센터 선정 점수가 가장 낮으나 이용 아동의 만족도는 가장 높은 것으로 나타남.

☞ 공공성이 반드시 이용자의 만족도와 연관되지 않음.

☞ 시설에 대한 평가는 일정 수준 이상의 시설에서는 변별력이 높지 않음.

❻ 소결

◗ 최근 두 가지 상충하는 이슈 제기됨.

≥ 소득수준 무관한 돌봄 필요성 확대

◊ 맞벌이 가족, 양육자 근로하는 한부모가정, 노인 및 장애인 가족, 다자녀가족, 다문화가족 및 북한이탈주민의 아동의 돌봄과 학습 지도 필요성 등

◊ 사회통합 정책으로 돌봄서비스의 재설계 필요.

≥ 유사 부처에서 서로 다른 전달체계를 통한 돌봄서비스 제공기관들 간 불필요한 경쟁 야기.

◊ 정부 공적 돌봄체계 지속적 증가에도 불구 가계의 교육비 지출 증가. 이는 정부 재정에 대한 비효율성 문제.

◊ 지역아동센터는 개인 운영시설의 높은 비중으로 지역 내에서 돌봄 협의체 구성과 협의를 하는 데 한계가 있음.

☞ 지역아동동센터 공공성 담보를 위한 정책적 노력 요구

◗ 사회서비스에서 공공성 측정하는 하위요소 검토, 지역아동센터 공공성 지표 만들고 비교 가능성 제고위해 공공성 수준 5단계 구분. 결과는...

≥ 형식적 공공성은 상대적으로 낮으나 형식적 공공성이 높은 시설이 반드시 내용적 공공성이 높다고 단정할 수 없음. 내용적 공공성을 담보한 개인 및 단체운영 시설에 대해 제 3 섹터 유도 방안 논의 필요.

≥ 인력의 공익성은 일정 수준 이상 충족하나 현재 측정 지표는 사실상 '최저기준'의 준수 여부. ※ 공공성 지표가 높을수록 종사자에 대한 만족도 감소 상황을 필요성.

≥ 서비스의 공공성은 상대적으로 매우 낮은 수준을 보임. 민간부분과 연계가주를 이루고, 지역아동센터 실제 이용시간의 상대적 감소 현상. 지역아동센터의 서비스 추진과 방법 등 포괄적인 검토 필요.

◗ 공공성 담보 위한 정책 방안 제안

≥ 일정 수준 이상의 높은 공공성을 담보하는 개인 및 단체 운영시설에 대해 양질의 돌봄 서비스 확대 방향을 유인하는 것이 필요.

≥ 아동과 종사자 비율을 일정 수준 이상으로 확보(예. 20 對 1)하고, 공개채용을 통한 종사자 공익성 강화 방안 마련.

≥ 이용 아동에 대한 체계적인 관리 방안 마련, 이에 근거한 지원 방안 모색.

〈 지역아동센터 공공성 확보는 공적 돌봄 제공기관의 공공성 연계하는 방안으로 이뤄져야 함. 현행 돌봄체계 유지 전제 하에 정책 방안 제안 가능

☞ 시설 종류 관계없이 일정 수준 이상의 종사자 자격 기준마련.

☞ 시설 공통 사용 프로그램 개발 보급

☞ '방과후 돌봄체계'에 대한 공통적인 성과평가 기반 구축

☞ 보편적 방과후 아동 돌봄서비스 전환을 위해 공공서비스에 대한 상담(Intake) 기능 강화. 다부처 간 자원연계 위해 공통의 정보시스템 구축 및 연계.

IV. 질적 조사 결과

◗ FGI 조사 결과

◗ 연구디자인 및 자료수집

≥ 포커스 그룹 인터뷰_특정 주제에 대한 생각과 인식을 얻기 위해 주제와 관련 있는 사람들을 초청, 주제에 대해 구성원 간 상호작용 통해 의견 형성.

≥ 수행주체인 지역아동센터 시설장, 지역아동센터 대표협의회 대상으로 실시. 연구참여자는 지역 슈퍼바이저 활동하는 13명으로 선정.

≥ 1회 이상 'S' 등급, 우수 지역아동센터 선정 시 '최우수' 등급, '행정처분 행정처분 및 보조금 환수' 미적용 대상 지역아동센터 시설장.

◗ 분석내용

≥ 22개 주제와 6개 주제묶음, 2개 범주 정리.

〈표 IV-3〉 지역아동센터 공공성 확보방안

범주	주제묶음	주제
새로운 돌봄체계에서 지역아동센터의 역할과 기능	지역아동센터의 공공성 인식 현황	정부의 지원이 우선 인정받기 힘든 공공성의 벽 평가 통한 공공성 확보와 한계 좁혀지지 않는 공공성 인식의 편차 공공성 기준제시 필요
	아동 돌봄 체계에서 지역아동센터 역할과 기능	취약계층 아동을 위한 우선 돌봄 및 맞춤형 지원 지역사회 연계 활동
지역아동센터 공공성 확보방안	공공성 확보의 걸림돌	회계의 불투명성 가족 종사자 및 종교인의 겸직 지침대로 운영하지 못함
	공공성 확보 방안	회계의 투명성 확보 충실한 아동 돌봄을 통한 신뢰 민주적 관계 형성 지역아동센터의 개방성
	공공성 확대를 위한 추진방법	대표성 지닌 지역아동센터 모델 확립 회계담당자 파견 현장중심의 평가제도 개편 행정지도감독의 명확한 기준 필요 정서적 지지와 코칭 지원
	공공성 확보 기관에 대한 지원	선정기준별 이용 아동의 구분 완화 예산의 탄력적 사용 공공시설 진입 허용

≥ 새로운 돌봄체계에서 지역아동센터의 역할과 기능

◊ 정부지원 우선_종사자 확보, 운영비 현실화 지원 논의 반복.

◊ 개인시설이 질 높은 운영을 할지라도 공공성 인정받기 어려운 안타

까운 현실.

◊ 평가 과정에 대한 부담과 평가의 실효성 의문, 결과에 따른 후속 조치 문제, 평가위원의 비전문성과 결과에 대한 낮은 신뢰성.

◊ 공공성 확보에 대한 정부와 현장, 현장 내의 상당한 편차_회계 투명성에 대한 현장 내의 인식 차이.

◊ 지역아동센터가 공공성 인정받을 수 있는 구체적인 공공성 기준 제시 요구

◊ 취약계층 아동에 대한 사회안전망 역할 수행

◊ 질 높은 돌봄과 안정적 운영을 위해 지역사회 다양한 자원 연계, 지역사회 활동에 참여. 지역공동체 발전 지향함.

≥ 지역아동센터 공공성 확보방안

◊ 소수 기관의 불투명한 회계처리로 인한 비난

◊ 가족 종사자 혹은 종교인 겸직이 지역아동센터 운영에 부정적 영향도 있으나, 더 헌신적으로 활동하는 기관도 있고, 농어촌 지역의 경우 겸직 제한이 인력난 상황으로 이어지기도 하므로 논의 더 필요함.

◊ 출결관리 미흡, 급식비 부정운영, 업무 매뉴얼 미숙지에 따른 운영 어려움 등 일부 지역아동센터에 여전히 나타나는 문제

◊ 보조금과 후원금 사용에 대한 기관의 정직함과 개방성 우선. 회계 투명성은 지역아동센터 공공성 확보위해 강조되는 부분.

◊ 지역아동센터에 대한 신뢰와 승인 필요.

◊ 지역 네트워크 활동을 통한 민주적 관계형성. 지역사회보장협의체 등 기구에 적극 관여와 참여는 지역아동센터 역할과 기능 확장으로 연결됨.

◊ 다양한 외부 인력 참여를 통한 개방성 확보. 물리적 공간, 운영현황에 대한 개방성.

◊ 지역아동센터 새로운 모델 확립 필요하나 내적 갈등과 통증 동반, 가치 공유까지 절대적 시간 필요함. 새로운 모델로 선도적 역할에 대한 위험 부담도 있음.

◊ 회계 전담자 파견. 이상적이고 현실 적용까지의 한계에 대한 우려.

◊ 평가체계 개편. 지역아동센터 역동 이해할 수 있는 위원 구성, 행정서식 간편화, 돌봄 책무를 감당하며 평가 목적 달성할 수 있도록 현장 목소리 반영하는 제도로 개편.

◊ 지도감독 실시하는 지자체 역할에 대한 명확한 기준 필요, 지자체의 지역아동센터에 대한 관심과 세심한 관여 요청.

◊ 지역아동센터 사회적 책무와 돌봄 역할에 대한 인정과 존중, 기관간 네트워크 강화를 통한 정서적지지 및 코칭 지원

◊ 지역아동센터 이용 아동의 접근성 고려, 도시와 농촌형 모델 다르게 접근.

◊ 이용 아동 구분 완화로 아동 낙임감 해소, 지역 내 틈새 돌봄과 적극적인 보편적 돌봄 역할 감당 가능.

◊ 공공성 확보한 지역아동센터에 대한 예산을 적정 범위 내에서 보다 탄력적으로 운영하도록 지원.

◊ 공공성 확보한 개인시설의 공공시설 진입 지원.

◗ 소결_ 4차례 걸친 포커스 그룹 인터뷰 결과

≥ 공공성 인식에 따른 편차가 큼. 공공성 기준 제시 필요 주장도 있음.

≥ 지역아동센터 역할과 기능 명료화하는 과정을 가짐. 지역아동센터는 단순 보호 차원이 아닌 아동 발달 측성에 적합한 맞춤형 돌봄 지원하고 아동의 삶의 궤적과 함께 살아가는 점이 다른 돌봄체계와 차별화 됨.

≥ 공공성 걸림돌_회계 불투명성과 지침에 따른 운영 어려움은 서로 연관되어 일부 지역아동센터의 문제점으로 확인. 가족 종사자와 종교인 겸직은 지역 현황 고려 필요.

≥ 공공성 확보 방안_회계 투명성 확보 우선. 지역사회의 신뢰와 승인, 지역아동센터 개방성, 타 기관과의 민주적 관계 형성 요청. 현장에서 실천할 수 있는 보다 구체적인 확보방안은 현장에서 더 논의가 필요함.

≥ 지역아동센터 대표성 있는 기구 확립과 회계 전담자 권역별 파견에 대해 참여자마다 의견 차이. 현장 적용에 논의 필요.

≥ 지자체의 명확한 지도감독 기준 제시 필요, 엄격한 지도감독.

≥ 평가 감독 외 지지와 코칭으로 센터 간 서비스 질 편차 줄이고 상향 평준화. 지역 특성에 따른 모델 구축.

≥ 정부와 지자체 등의 지역아동센터 접근 방안에 대해 의견 일치, 지역아동센터 자체 변화와 방안에 대하여 의견 차이 및 간격 좁히기 어려움.

◊ 시설장 개인 고유의 가치와 배경에 따라 공공성 인식 편차 존재.

◊ 공공성 확보를 위해 중앙정부의 인력충원과 예산지원이 가장 필요하다는 의견이 가장 활발하게 논의 된 주제임.

☞ 돌봄 체계 안에서 지역아동센터가 고유하게 지켜왔던 역할과 기능 안에서 공공성의 개념이 도출되고 공공성에 대한 인식이 확장되어야 함.

❷ 포토보이스 연구

◗ 연구의 목적과 연구 질문

≥ 연구 목적_지역아동센터 돌봄 현장 참여자들의 인식을 통해 공공성 의미를 탐색하고, 참여자들 경험에서 발견된 지역아동센터 공공성 개념을 도출하는 것

≥ 참여자들이 연구 대상이면서 동시에 공동연구자로 적극적으로 개입하고 주도적으로 참여하는 포토보이스를 활용, 지역아동센터의 가치와 기능을 중심으로 하는 내용적 공공성 중심으로 논의함.

≥ 연구 질문_“돌봄 영역에서 지역아동센터의 공공성은 무엇인가”

◗ 연구 방법

≥ 연구참여자 구성_ 의도적 표집방법 활용.

◊ 지역의 ‘슈퍼바이저’ 활동 시설장 5명 선정.

◊ 시설장 속한 지역아동센터는 1회 이상 S등급, 우수지역아동센터 선정 시 ‘최우수’ 등급, 이용 아동수가 29인 이하, 시설장 근무기간은 7년~14년, 운영주체는 모두 개인.

≥ 포토보이스 연구진행과정과 자료수집_포토보이스는 시각적 이미지를 통해 다양한 집단의 욕구와 어려움을 나타내고 집단토론 통해 경험 소통하는 연구방법.

◊ 일주일 간격으로 매회기 2시간씩. OT포함 총 4회기 진행.

◊ 내용적 공공성 개념에 초점, 매회 소주제 논의 결정

◊ 참여자들은 1주일 동안 주어진 주제와 관련한 사진 수집, 사진 촬영 시 느낌과 생각 메모. 매회기 2일 전, 각자 촬영 사진 10장을 SNS 공유로 모두 주제와 관련한 생각 확장하는 계기.

◊ 각 참여자들은 촬영한 10장 중 주제 잘 표현한 3~4장 선정하여 제목 붙이고, 매회기 1일 전에 연구자에게 제출.

◊ 매회기 사진 선택이유와 내용 공유, 의견 교환.

◊ 연구자는 포토보이스 질문기법인 SHOWeD 활용
:See(무엇이 보이는가), Happening(무슨 일이 일어나고 있나), Our lives(우리 삶과의 관련), Why exist(왜 이런 문제, 강점이 존재하나), Do(무엇을 할 수 있나)

≥ 자료분석_총 81장 사진과 매회기 집단토의 필사본 토대로 분석. 연구 참여자에게 도출된 분석 주제 내용 공유, 피드백을 통해 수정·보완.

◗ 분석결과

〈표 IV-5〉 포토보이스 주제

대주제		주제
지역아동센터의 존재	지역아동센터의미	변화하는 아동들의 모습에 설렘 소중한 사람들의 뜨거운 관심
	지역아동센터 공공성이 돋보이는 영역	사회적 돌봄이 필요한 아동을 위한 ‘밀착’ 지원 일상을 유지하는 ‘힘’을 키우는 공간 지역공동체 안전망 안에서 ‘성장’ 하는 아이들
지역아동센터의 공공성 요소	투명성 : 체계적으로 회계를 운영함 개방성 : 기관을 투명하게 운영함 체계성 : 평가를 통해 양질의 운영기반 마련함 책무성 : 예측 가능한 돌봄 복지서비스를 제공하고 제시함 방향성 : 지역과 아동 특성에 적합한 서비스로 차별화함 참여성 : 지역주민의 욕구를 방연하고 지역공동체 발전에 기여함	

≥ 지역아동센터 의미_과거에서부터 현재까지 지역아동센터를 지켜왔던 이유.(※ 제자리 지원에서 지역아동센터 역할 수행을 위해 다양한 자원 개발해 왔으나 증가하는 돌봄 기관과 비교위치에 서는 현 상황에 지쳐감. 정부에서 요청하는 과정 충실히 이행하지만 여전히 공공성 논의에 휘말리는 상황에 박탈감을 느낌에도 불구하고)

≥ 지역아동센터 공공성 돋보이는 영역_공공성이 확보되었다고 할 때, 지역아동센터가 더욱 빛날 수 있는 역할과 기능

◊ 아동 밀착 돌봄서비스 지원으로 지역사회 내 가정을 살리는 역할.

◊ 아동 인권이 추상적이고 모호한 개념으로 교육되는 것이 급식, 교육, 정서 지원 등을 통해 세밀하고 현실적인 삶으로 지켜짐.

≥ 지역아동센터 공공성 요소_과거부터 강조되었던 개념부터 최근 강조되는 개념 순으로 배치. 연구 참여자들은 투명성, 개방성, 체계성은 공공성 논의 초기부터 주요 요소로 간주. 책무성, 방향성, 참여성까지 확장해야 한다고 주장.

◊ 지역아동센터 내부, 지역아동센터 간, 지역사회를 향한 공간 개방을 의미하는 개방성.

◊ 행정 서식과 체계 등 지역아동센터 운영기반 마련에 도움, 지역아동센터 운영 방향성 점검 차원의 평가 의미. 단, 평가준비 부담, 실효성 의문, 후속 조치 문제 지적. 현장 목소리 반영한 제도 개편 필요.

◊ 아동의 권리는 지역아동센터 운영의 중요한 가치. 지역아동센터는 예측 가능한 계획안에서 아동들이 안전하게 성장할 수 있는 공간이어여 함.

◊ 참여성은 지역아동센터가 지역사회 욕구를 수렴 반영하는 것과 지역사회 발전을 지향하는 것 모두 포함. 욕구 수렴하는 참여성은 이용아동과 학부모, 관계 맺는 공공기관과 연계기관, 자원봉사자, 종사자들과의 민주적 관계 형성, 의견 반영. 지역공동체 활동에 적극 참여를 통한 지역사회 발전 지향.

◗ 소결

≥ 지역아동센터 존재는 ‘지역아동센터 의미’와 ‘지역아동센터 공공성 돋보이는 영역’이라는 주제도 도출.

≥ 지역아동센터 공공성 요소는 ‘투명성’, ‘개방성’, ‘체계성’, ‘책무성’, ‘방향성’, ‘참여성’ 으로 분석됨.

◊ 지역아동센터의 사회적 책무를 방향성 있게 운영할 때 다른 돌봄 체계와 차별화될 수 있으며, 지역사회 안에서 공동체로 함께 역할과 기능을 수행할 때 아이들은 그 과정에 안에서 지역사회의 주체자로 성장 가능.

☞ 지역아동센터 공공성 확보위한 노력를 연구참여자 목소리 반영하여 제안

◎ 지역아동센터 현장의 노력_센터 존재의미 공유, 협력적 네트워크 형성.

◎ 국가와 지자체 지원_종사자의 전문성 인정과 적합한 대우, 엄격한 지도감독, 평가제도 개편.

V. 결론 및 정책 발전방안

❶ 결론

- 양적자료 분석 통한 지역아동센터 공공성 핵심요소
  - ≥ 형식적 공공성 상대적으로 낮지만, 개인 또는 단체 운영 시설 중 일정 수준 이상 공공성 담보하는 시설도 있음
  - ≥ 인력의 공공성은 일정 수준 이상 충족
  - ≥ 서비스 공공성은 상대적으로 낮음. 공적 돌봄서비스 간 보다는 민간부문과 연계가 주로 이루며, 지역아동센터 이용시간 감소.
  - ≥ 운영 주체에 초점 맞추기보다 양질의 돌봄서비스가 확대될 수 있는 방향으로 유인 필요

- FGI 연구 통한 지역아동센터 공공성 확대 방안 모색
  - ≥ 공공성 확보 이견. 공공성에 대한 명확한 기준 제시가 필요함.
  - ≥ 지역아동센터는 아동 단순 보호를 넘어 아동발달 측성에 적합한 맞춤형 돌봄 지원으로 차별화됨.
  - ≥ 회계불투명, 가족 종사자 및 종교인 겸직, 지침에 따른 운영 미흡이 공공성 걸림돌로 제시
  - ≥ 공공성 확대를 위해 회계 투명성 확보 시급, 지역사회로부터의 신뢰, 유관기관과의 민주적 관계 형성 의견 제시
  - ≥ 공동성 확대 추진 방법으로 대표성 띤 기구 확립, 권역별 회계전담 인력 파견, 평가체계 현실화, 엄격한 지도감독 등 의견 제시
  - ≥ 공공성 확보 기관에 대한 지원

- 포토보이스 연구를 통한 지역아동센터 공공성 개념 및 인식 강화
  - ≥ 지역아동센터 존재에 대한 하위주제_지역아동센터 의미와 지역아동센터 공공성이 돋보이는 영역
  - ≥ 지역아동센터 공공성 요소 하위주제_투명성, 개방성, 체계성, 책무성, 방향성, 참여성

❷ 정책 발전방안

- 지역아동센터 공공성 확대를 위한 정부 노력
  - ≥ 다양한 운영주체 모델 확산을 위한 지원 확대
    - ◊ 형식적 공공성 확보위한 대안 마련 필요.
    - ◊ 사회적 기업, 사회적협동조합 등 제 3섹터로 유도 논의
    - ◊ 네트워크형(프랜차이즈형) 지역아동센터 설립, 프로그램 또는 기관 운영에 대한 표준화된 매뉴얼 적용
    - ◊ 운영 주체 전환에 관한 컨설팅, 행정절차 간소화, 비용 최소화로 형식적 공공성 갖추는 방법 용이하게 함.
  - ≥ 내용적 공공성 확보위한 지원 확대 및 지도감독 강화
    - ◊ 인력충원과 예산지원.

◊ 회계 전담인력 파견을 통한 회계 투명성 확보

◊ 부실한 기관 선별 가능한 평가지표와 제도 개편, 명확한 행정지도 기준으로 엄격한 지도감독. 지역아동센터 공공성에 대한 명확한 기준 제시, 서비스 본질의 측면 중요 인식.

≥ 지역사회 내 보편적인 방과후 돌봄서비스 전환 위한 시스템 구축

◊ 아동 돌봄체계가 사회적 낙인 없애고 보편적 방과후 돌봄서비스 전환하기 위해 부처 통일. 현실적 제약에 따라 중장기 계획을 통해 단계적으로 추진 필요.

◊ 우선적으로, 공공서비스에 대한 초기상담 기능 강화, 통합시스템 구축.

≥ 방과후 돌봄서비스 명칭 통일화

◗ 지역아동센터 공공성 확대를 위한 지역 및 중앙의 역할 강화

≥ 지역돌봄협의체의 거버넌스 부활

◊ 협의체가 제 기능 할 수 있도록 전담인력과 예산확보 방안 마련.

: 드림스타트와 방과후학교지원센터와 같은 기존 기관 활용, 범부처 연계지원에 대한 전담인력 구성. 실무추진팀(TF팀)을 지원센터에 파견, 지자체가 주관하되 교육지원청과 협의를 통해 연간운영계획서 작성, 이를 기반으로 구체적인 역할 분담.

: 지원센터를 통해 단계적으로 각 부처 예산의 통합 및 배분 진행 및 향후 종합적 평가를 협의체에서 공동 작성 진행.

≥ 공공성 확보 여부에 따른 보상 및 제재 강화

≥ 지역아동센터의 공공성 확대를 위한 기관 자체의 자정적 노력

◊ 지역아동센터 현장에서 정부가 요구하는 공공성 기준을 넘어 투명성과 책임성을 증명하기 위한 노력해 옴.

◊ 아동 돌봄 가치와 존재의미 공유, 함께 성장할 수 있도록 협력적인 네트워크 형성 등 지역아동센터 공익성 공유하는 과정 필요.

☞ 지금까지 지역아동센터에 대해서만 공공성 확보하라고 요구. 이제는 국가 차원의 노력이 고민되어야 할 시기. 노력과 지원 확대가 이루어져야 함.